2008-02-07
14:39

Till: **<registrator@finance.ministry.se>**
Kopia:

Sänd svar till
<am@c4i.se>

Ärende: **Till Finansminister Anders Borg Ang Fi PM 2008/432 2008-01-15 om utökad beskattning av flygbränsle**

SAS Flygklubb
BREV
c/o Anders Mattson
2008-02-07
Lomvägen 629
192 57 Sollentuna

Till:
Statsrådet och chefen för Finansdepartementet
Finansminister Anders Borg
Regeringen
Finansdepartementet
103 33 Stockholm
E-post: registrator@finance.ministry.se

Ang. Fi PM 2008/432 2008-01-15 om utökad beskattning av flygbränsle

Ref 1: ”Beskattning av flygbränsle”, Fi Promemoria 2008-01-15
Ref 2: ”Promemoria om beskattning av flygbränsle”, Remiss Fi 2008/432 2008-01-15

Yttrandets huvudsakliga innehåll

- Remissens förslag är bristfälligt motiverade och relevanta konsekvensutredningar saknas nästan helt.
- Den sakliga behandlingen av ärendet är bristfällig och felaktig.
- Förslagen kan komma i konflikt med EU-rätten.
- Förslagen innebär stora ekonomiska konsekvenser för enskilda samtidigt som de inte innebär någon ekonomisk vinst för staten.
- Remissen borde inte ligga till grund för en proposition.

Yttrande
Vår flygklubb har verkat i mer än 60 års tid. Klubben utbildar regelbundet piloter varav flera fortsätter sina pilotkarriärer inom flygbolag, olika småföretag och vid myndigheter. Klubben ställer också regelbundet sina plan till statens förfogande för användning i uppdrag inom Frivilliga Flygkåren.

Givetvis flyger en del av klubbens medlemmar ”privat nöjesflyg” någon gång då och då. En stor del av en pilots flygtid är dock egenträning. Exempelvis föreskriver regelverket att man inte får ta med passagerare om man inte startat och landat minst tre gånger de senaste 90 dagarna.

Enligt EU-beslut är huvudregeln att skattebefrielse ska ges för flygbränsle som används för annat ändamål än ”privat nöjesflyg”. Men remissen blandar ihop begreppen och pratar i stället till stor del om ”privat ändamål”, och då utan närmare definition av detta nya begrepp. Varför
inte konsekvent använda begreppet ”privat nöjesflyg” i enlighet med EU-reglerna?

Om ekonomiska konsekvenser beskriver remissen i korthet att:
”Kostnadsfördyringen per timme med ett sådant flygplan skulle bli cirka 200 kronor.”
Utan vidare motivering påstår den sedan:
”Att införa en sådan beskattning av all förbrukning av flygbensin skulle alltså inte medföra några större ekonomiska effekter för förbrukarna.”

Detta påstående stämmer inte alls med den bild som oroliga intressenter har.
De flesta av våra klubbmedlemmar upplever remissens skrivningar i detta avseende som ett hån mot dem. Fem timmars flygning per månad ger en ökad kostnad på 12 000 kronor per år. Många kommer att tvingas sluta flyga på grund av dessa kostnader.

Klubben har flera medlemmar som har personliga avtal med staten, företrädd av Försvarsmakten, om att hålla sig i sådan flygtrim att de omedelbart kan användas för kvalificerade uppdrag vid plötsligt uppkommande olyckor, incidenter och katastrofer. Vi kan inte acceptera att dessa piloter ska drabbas av extra skatt på sin egenträning. Konsekvenserna för den enskilde är avsevärda. Varför en ny extra skatt på cirka 10 tusen kronor per år för försvarets frivilliga flygförare?

Remissen förefaller vara tillkommen under stor tidspress. Relevanta konsekvensutredningar saknas helt. Inte ens statens egna konsekvenser har belysts. Varken försvarsmakten eller de enskilda direkt berörda frivilliga flygförarna inom FFK har tillfrågats. I sammanhanget måste erinras om att sjöräddningssällskapet i sin hjälpverksamhet har skattefrihet för sina drivmedel.

Förslaget riskerar att få stora negativa konsekvenser för samhällets infrastruktur. Sverige är ett glest befolkat land med stora avstånd som behöver privatflyg som transportmedel. Sverige behöver en kontinuerlig utbildning och träning av de piloter som sedan arbetar för turistnäringen, skogsbolagen, nätbolagen och för serviceföretag i glesbygd. Kan brandflyget fortsätta att bevaka landets
stora skogsvärden när det uppstår brist på flygplan och piloter?

Remissen innehåller också förslag om en s.k. lagerskatt. Vilka konsekvenser får den nya tillfälliga skatten? Redovisning saknas. Lagerskatten verkar vara ett onödigt byråkratiskt påfund.

Enligt översiktliga beräkningar kan staten gå med ren förlust genom införande av skatt enligt remissens förslag. Administrationen kan komma att kosta mer än skatteintäkterna, och då är inte flygklubbarnas och flygplansägarnas administrativa kostnader inräknade. Ekonomiska beräkningar gjorda utifrån berörda intressenter saknas i remissen.

Hur ska regeringen förklara behovet av skattehöjningar utöver EU krav i detta ärende? Frågan måste utredas på ett seriöst sätt före politiska beslut.

SAS Flygklubb, Styrelsen

Anders Mattson
Anders Mattson