Finansminister Anders Borg
Regeringen
Finansdepartementet
103 33 **Stockholm**

E-post: registrator@finance.ministry.se

Ang. Fi PM 2008/432 2008-01-15 om utökad beskattning av flygbränsle

Ref 1: ”Beskattning av flygbränsle”, Fi Promemoria 2008-01-15
”-” 2: ”Promemoria om beskattning av flygbränsle”, Remiss Fi2008/432 2008-01-15
”-” 3: Svara på remiss – hur och varför *Om remisser av betänkanden från Regeringskanskliet*, SB PM 2003:2

Sammanfattning

Remissen enligt ref 1 ovan verkar inte ens uppfylla de grundläggande krav som framgår av statsrådsberedningens PM enligt ref 3 ovan. Remiss enligt ref 1 ovan kan därför, och av flera andra skäl, rimligen inte ligga till grund för regeringsbeslut om proposition.

Svara på remiss – hur och varför?

”**Remissärendena måste bli allsidigt belysta**” Men denna rubrik inleds den PM som, enligt ref. 3 ovan finns utgiven av statsrådsberedningen. Syftet med en remiss anges vara ”*att regeringen vill ha belyst vilka konsekvenser som förslaget kan få om det genomförs*.”

Som enkel medborgare förundras jag över hur regeringskansliet kan skicka ut en remiss med så ofullständigt utredda och presenterade konsekvenser. Min förundran blir samtidigt ännu större när viktiga berörda myndigheter inte ens finns med på remisslistan enligt ref 2 ovan.

Hade remissen innehållit en intressentanalys värd namnet kanske ärendet åtminstone remitterats till Försvarsmakten, Räddningsverket och Lunds Universitet för yttrande?

Hur kommer det sig att till och med finansdepartementet tycks ha så svårt att leva upp till såväl medborgarnas förväntningar på god handläggning som texten i statsrådsberedningens PM?

Stora ekonomiska och andra konsekvenser

En grupp intressenter som inte alls behandlats är de frivilliga hemvärnsmän som är piloter och i sina avtal med staten genom Försvarsmakten har åtagande om att på egen bekostnad hålla sig i tillräckligt god flygtrim. De har inte tillfrågats alls. Än mindre har ekonomiska och andra konsekvenser för dem utretts och presenterats i remissen från regeringskansliet.

Från min egen tidigare verksamhet i staten vet jag att det många gånger kan vara svårt att bilda sig en uppfattning om ett förslags alla konsekvenser. Jag är därför ytterligt förvånad över att se en remiss med så många stora ekonomiska konsekvenser för enskilda och företag som inte alls finns behandlade.

Konsekvensutredningar lyser i stort med sin frånvaro. Bättre ekonomiskt underlag måste rimligen kunna presenteras före utskickande av remiss. **Är det rimligt att enskilda hemvärnsmän ska beskattas extra när de uppfyller sin del av det avtal som de har med staten?** Blir det fråga om ”ekonomisk force majeure”? Detta är ett enda exempel på orimligheten av att, på egen hand, utöka beskattningen långt utöver vad EU-regler uppges kräva.

Som forskare har jag stor vana av att läsa och analysera texter. Jag reagerar på att remissen inledningsvis skriver ”privat nöjesflyg” för att utan närmare motivering sedan glida över till det i remissen inte närmare definierade begreppet ”privat ändamål”. Man föreslår sedan skatt på all flygbensin, även för offentliga ändamål som t.ex. hemvärnets piloters egenträning, deras tjänst i försvaret samt det offentligt finansierade skogsbrandflyget. Hur vore det mad harmonisering i Sverige till EU-reglerna i stället? Det talar ju regeringen om i andra sammanhang. Varför detta undantag?

I pressen uttalar sig departementschefen om att statens finanser är goda. Fiskala skäl torde därför helt saknas att försöka öka skattetrycket med någon eller några tiotals miljoner. Särskilt som denna skattehöjning riskera att allvarligt skada infrastruktur i Sverige bestående av mindre flygplatser, flygplan, piloter och pilotutbildning. En skattehöjning som med betydande negativa konsekvenser, kanske skulle ge staten ytterligare någon 100.000-del ökade skatteintäkter brutto. Nettot torde sannolikt bli en ren förlust.

Som småföretagare reagerar jag starkt på att regeringskansliet skickar ut en remiss med förslag till lagtext som är så anmärkningsvärt bristfälligt. Varför dessa ökade kostnader i min verksamhet? Jag kan inte utan vidare höja priset till mina kunder. Inte heller behandlar remissen hur företag och enskilda i glesbygd berörs.

Slutsats

Den utskickade remissen kan inte rimligen ligga till grund för beslut av regeringen om proposition till riksdagen. Det enda rimliga beslutet torde i nuläget vara att återremittera ärendet för en allsidig handläggning där berörda intressenter får komma till tals och ärendets konsekvenser redovisas och analyseras innan eventuellt förnyad remissomgång.

Bromma som ovan

Sven Antvik
Civilingenjör, ekonom, tekn.lic.(industriell ekonomi)

Attundavägen 15
168 58 Bromma